



Al servicio de la paz y la justicia

SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo
Demandante:	Banco Davivienda S.A.
Demandado:	Inversiones Lemon S.A. y otros.
Radicado:	05001 31 03 006 2009 00649 05
Tema:	Recurso queja.
Decisión:	Estima bien denegado recurso.
Providencia:	Interlocutorio No. 019 de 2024.

Procede la Sala a resolver el recurso de queja formulado por el togado que representa al demandado León Tulio Lopera Arango, en contra del auto proferido el 15 de noviembre de 2023 por el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Medellín, a fin de que se conceda la apelación promovida frente al proveído dictado el 27 de septiembre de la misma anualidad, concretamente en relativo a la compulsa de copias con dirección a la Comisión de Disciplina Judicial, de manera que determine si su actuar al momento de recurrir decisión del *a quo*, es constitutiva de falta disciplinaria.

I. ANTECEDENTES.

1. ACTUACIÓN PROCESAL.

1.1. AUTO IMPUGNADO.¹

¹ Cuaderno Primera Instancia, actuación N° "088AutoResuelveRecurso-OficiarDisciplinaria.pdf"

Por auto del 27 de septiembre de 2023, el juez de primera instancia además de reponer su decisión del 24 de julio del mismo año, dispuso en el ordinal tercero: *"...Se ordena oficiar a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Antioquia, remitiéndole copia de las actuaciones surtidas y que dieron lugar al recurso interpuesto, incluido el presente auto, para que previo el trámite pertinente determine si la actuación del abogado Héctor Jaime Tobón González, CC. 8.253.727 y T. P. 97573 del C. S. de la J., al interponer el recurso que ahora se resuelve, es o no constitutiva de falta disciplinaria y proceda de conformidad..."*

Contra dicha decisión, el togado que representa al demandado León Tulio Lopera Arango², formuló recurso de reposición y en subsidio de apelación. En proveído del 15 de noviembre de 2023, se negó la reposición y se abstuvo de conceder la apelación por improcedente³, ya que la misma no se encuentra dentro de los autos apelables que contempla el artículo 321 del C. General del Proceso.

1.2. EL RECURSO DE QUEJA⁴.

Contra la mencionada providencia, el apoderado interpuso recurso de reposición y en subsidio queja.

Como sustento adujo que, el concepto de taxatividad para el otorgamiento o concesión del recurso de apelación de autos no puede tomarse en una forma exclusiva y única por cuanto el legislador no está en posibilidad de prever y enlistar todas las actuaciones judiciales consideradas contrarias a la ley. Dijo que hay que tener presente que las normas desfavorables deben ser interpretadas en forma amplia u benigna, según las reglas fijadas para la interpretación de la ley.

Deprecó que se revoque la providencia impugnada, bien sea en

² Cuaderno Primera Instancia, actuación N° "091RecursoReposición.pdf"

³ Cuaderno Primera Instancia, actuación N° "097AutoResuelveRecursoNoRepoNiega.pdf"

⁴ Cuaderno Primera Instancia, actuación N°
"100RecursoReposicionYSubsidariamenteQueja.pdf"

forma oficiosa o mediante esta petición, con el fin de que se corrijan los errores en que se pudo haber incurrido por falta de sustento de la negativa, al no tener en cuenta, ni debatir, ni refutar los argumentos que presentó para sustentar su opinión. Continuó en el escrito señalando que la aplicación del Decreto 806 de 2020, adoptado por la Ley 2213 de 2022, no es optativa por ninguno de los intervinientes en un proceso judicial, sino de carácter obligatorio y de riguroso cumplimiento.

Resuelto desfavorablemente el primero de los recursos, por cuanto la procedencia de la apelación se encuentra ampliamente decantada en nuestro Estatuto Procesal Civil, se concedió el que ahora requiere nuestro análisis.

1.3. Del trámite en esta instancia. Conforme a la constancia secretarial obrante a folios 02 del cuaderno digital de segunda instancia, el escrito del recurso estuvo en traslado de las otras partes en la secretaría de esta Corporación por el término de tres (3) días, conforme a lo dispuesto en los artículos 353 y 110 del C. General del Proceso.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia. Es competente la Sala, conforme al inciso 2º del artículo 353 del Código General del Proceso, para conocer del recurso de queja respecto de la negativa de conceder la apelación contra la providencia objeto de reparo, por cuanto es el superior funcional del Despacho que profirió el auto impugnado.

2.2. Recurso de queja. Este recurso está expresamente reglamentado en el Código General del Proceso en los artículos 352 y 353, que regulan procedencia, interposición y trámite.

En cuanto a la procedencia, establece el precepto 352 referido, que podrá interponerse en contra de las providencias en las que el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación; e igualmente, cuando se deniegue el de casación.

Por su parte el artículo 353, señala que la queja debe ser formulada en subsidio del de reposición, salvo que el auto que deniegue la alzada sea consecuencia de la reposición que haya interpuesto la parte contraria en contra de la concesión de la misma; y que luego de denegada la reposición, o interpuesta la queja, según sea el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, y una vez aportadas las respectivas expensas, expedirá las copias y las remitirá al Superior para que resuelva la respectiva queja.

No hay duda, desde hace rato nuestra legislación procesal civil, adoptó, en materia de apelaciones, un sistema basado en el principio de la taxatividad, consistente en señalar de manera expresa los autos que son susceptibles de alzada, sin que sea del caso ahora entrar a analizar las razones que tuvo para ello, pues no siempre fue así.

De esta forma, para efectos de establecer si una providencia es susceptible de apelación, basta con realizar un examen de las normas del Estatuto Procesal Civil, que es el medio idóneo, en principio, para determinar la viabilidad del recurso aludido frente a una providencia judicial, y verificar si el auto cuestionado está expresamente consagrado en el mismo.

2.3. Caso concreto. En el *sub judice*, tenemos que efectivamente el vocero judicial del demandado León Tulio Lopera Arango, formuló el recurso de queja, en subsidio del de reposición, frente a la denegación de la alzada promovida por aquel en contra de la decisión de compulsar copias con destino a la Comisión de Disciplina Judicial, para que investigue su actuar al interior del presente asunto.

El impugnante indicó que debía inaplicarse la normativa que regula de manera taxativa los autos susceptibles de apelación, ya que el legislador no está en posibilidad de prever y enlistar todas las actuaciones judiciales irregulares o contrarias a la ley que puedan presentarse en el trámite de un proceso. Dijo que dicha taxatividad podía excluir providencias que tiene un

carácter decisivo o definitivo con implicaciones graves, lo que podría contrariar el principio general de la doble instancia, el cual se encuentra establecido constitucionalmente.

Expuso que, si bien en este caso aparentemente se trata de una providencia que no tiene trascendencia en el proceso, considerada en el aspecto personal o individual sí representa una decisión pensada por parte de su autor.

En efecto, el quejoso reconoce que tal disposición NO está catalogada como susceptible de tal recurso, pero estima que por sus apreciaciones subjetivas sí debería serlo, con lo cual no sólo desconoce el carácter vinculante de la ley procesal (Art. 13), sino que pretende dejar al arbitrio o criterio de los sujetos procesales las normas que deben regir sus juicios, desconociendo que según el mandato contenido en el artículo 29 de la Carta Política, constituye también un elemento estructurante del debido proceso “ *la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio*”, es que no de otra manera pudiera ofrecerse seguridad jurídica y se respetaría el derecho de igualdad de todos los justiciables.

Y claro que tal regulación (Art. 321 Ibídem) no es contraria al principio general de la doble instancia establecido constitucionalmente, como sin sustento válido alguno expone el recurrente, por cuanto es verdad que en el artículo 31 Superior se consagra tal garantía, pero refiriéndose sólo a las sentencias, y en todo caso, solo de manera relativa, en tanto allí mismo se dispuso que: “*Toda sentencia judicial podrá ser apelada o consultada, salvo las excepciones que consagre la ley.*”

Así las cosas, ante la claridad del asunto, que además es de puro derecho que debe conocer bien el señor abogado, revisando las demás actuaciones recientes del proceso, y los constantes recursos que este interpone ante cualquier decisión del Juez, impidiendo que el proceso pueda continuar su cauce normal, queda en evidencia es afán dilatorio del señor abogado recurrente, por lo cual se le conminará a actuar con lealtad y probidad en un adecuado ejercicio de sus derechos como se lo impone

el estatuto de la Abogacía y en especial el artículo 78 numerales 1° y 2°, y artículo 79, numerales 1° y 5° del C.G.P.

Ergo, bien denegado estuvo el recurso de alzada, y dado el resultado del recurso, se condenará en costas al recurrente a título personal dado que es un asunto que atañe a su actuación particular como profesional del derecho, pero que afecta o incide en la actuación del proceso en contravía de los derechos de la contraparte, conforme lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN EN SALA CIVIL UNITARIA,**

RESUELVE:

PRIMERO: ESTIMAR BIEN DENEGADO el recurso de queja interpuesto por el apoderado del demandado León Tulio Lopera Arango, de acuerdo con las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Se conmina al señor abogado recurrente, según se dejó motivado, a actuar con lealtad y probidad en un adecuado ejercicio de sus derechos como le lo impone el estatuto de la Abogacía y en especial el artículo 78 numerales 1° y 2°, y artículo 79, numerales 1° y 5° del C.G.P.

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo del recurrente, como agencias en derecho se fija la suma de \$1.300.000, las que se liquidaran, en su momento, por el juzgado de instancia.

CUARTO: En firme lo aquí resuelto, devuélvase el expediente digital al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

BENJAMÍN DE J. YEPES PUERTA
Magistrado

Firmado Por:
Benjamin De Jesus Yepes Puerta
Magistrado
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cc276a1ad1f0805e40c44a2d840eeaba6a8ee52b4ff2d8d1e77f258eccfc741**

Documento generado en 14/03/2024 11:31:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>